



GMINA RYMANÓW
38-480 RYMANÓW
ul. Mitkowskiego 14a
tel. 13-43-55-006 fax 13-43-55-765
NIP 6842377352 REGON 370440590

Informacja o wyborze oferty

Dotyczy postępowania p.n.:

„Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowościach Rymanów, Posada Górna oraz Puławy, Gmina Rymanów”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano:

Dla części 1 zamówienia, pn.:

„Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Rymanów i Posada Górna”

Firma Elektryczna i Teletechniczna Kamil Jasiński, Przydonica 48, Małopolskie, 33-318 Gródek nad Dunajcem, cena: 740 000,00 zł, gwarancja 60 m-cy

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, oferta spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała maksymalną liczbę punktów.

Dla części 2 zamówienia, pn.:

„Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Puławy”

Instal-Projekt Krzysztof Uliasz, Cergowa 194, 38-450 Dukla, cena: 334 000,00 zł, gwarancja 60 m-cy

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, oferta spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała maksymalną liczbę punktów.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawca	części zamówienia	Kryterium 1	Kryterium 2	Przyznana punktacja w kryterium /pkt /		
			waga /pkt/	waga /pkt/			
			60	40			
			Cena /zł/	gwarancja /m-c/	Cena	gwarancja	Razem
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTOR” Sp. z o.o., 30-740 Kraków, ul. Półtanki 80	1	1 351 155,00	60	32,86	40,00	72,86
			Oferta odrzucona				
		2					
2	Biuro Projektowo – Usługowe Mateusz Głuszko, Łobozew Dolny 61 B, 38-700 Ustrzyki Dolne	1	1 131 600,00	60	39,24	40,00	79,24
		2					
3	F.H.U. ALMAX Aneta Liwosz, 38-457 Świerzowa Polska, ul. Szczepana 11	1	746 900,00	60	59,45	40,00	99,45
		2	387 499,00	60	51,72	40,00	91,72
4	Firma Elektryczna i Teletechniczna Kamil Jasiński, Przydonica 48, Małopolskie, 33-318 Gródek nad Dunajcem	1	740 000,00	60	60,00	40,00	100,00
		2					
5	MDL SYSTEM SP ZO.O., 36-020 Tyczyn, Borek Stary 77B, woj. podkarpackie	1	927 420,00	60	47,87	40,00	87,87
		2	529 884,00	60	37,82	40,00	77,82
6	Instal-Projekt Krzysztof Uliasz, Cergowa 194, 38-450 Dukla	1	800 000,00	60	55,50	40,00	95,50
		2	334 000,00	60	60,00	40,00	100,00
7	Elektromontaż Rzeszów S.A., ul. Słowackiego 20, 35-060 Rzeszów	1	1 216 470,00	60	36,50	40,00	76,50
		2	523 488,00	60	38,28	40,00	78,28
8	EL-KROS Usługi Elektryczne Wiesław Jachyra, 38-400 Krosno, ul. Ślącza 9A	1					
		2	509 220,00	60	39,35	40,00	79,35
9	Europel Sp. z o.o. , ul. Spółdzielcza 4, 38-420 Korczyn, woj. Podkarpackie	1	1 076 250,00	60	41,25	40,00	81,25
		2	571 950,00	60	35,04	40,00	75,04

ul. Mitkowskiego 14a, 38-480 Rymanów

tel. +48 13 435 50 06; fax +48 13 435 57 65

www.rymanow.pl; e-mail: gmina@rymanow.pl; [facebook](#)

NIP: 6842377352; REGON: 370440590

10	EL-MAR Sp. z o.o. , ul. Sportowa 1, 42-700 Lubliniec	1	822 742,49	60	53,97	40,00	93,97
		2	577 823,53	60	34,68	40,00	74,68
11	AGZ Sp. Z o.o., 38-400 Krosno, ul. Gen. J. Hallera 6/3	1	Oferta odrzucona				
		2					
12	EL-MAG Magdalena Mysona, ul. Wojska Polskiego 18, 39-215 Czarna	1	1 332 625,98	60	33,32	40,00	73,32
		2					

BURMISTRZ GMINY

Wojciech Fajloniec

Kierownik zamawiającego

Odrzucone oferty

Dotyczy: postępowanie p.n.: „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowościach Rymanów, Posada Górna oraz Puławy, Gmina Rymanów”.

Znak postępowania: RIN.271.1.2022

Oferta nr 1)

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTOR” Sp. z o.o., 30-740 Kraków, ul. Półnaki 80:

Dla części 1 zamówienia, pn.:

„Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Rymanów i Posada Górna”

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3,4,5

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 28.01.2022 r. o godz. 12:06 Wykonawca złożył na miniPortalu Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 1 plik w formacie pdf, który nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i okresu udzielonej gwarancji, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4, 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 11)

AGZ Sp. z o.o., 38-400 Krosno, ul. Gen. J. Hallera 6/3

Dla części 1 zamówienia, pn.:

„Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Rymanów i Posada Górna”

Dla części 2 zamówienia, pn.:

„Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Puławy”

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie „warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odnosi się przede wszystkim do treści oferty.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 31.01.2022 r. o godz. 09:37 Wykonawca złożył na miniPortal Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 7 plików w formacie pdf. Po odczytaniu treści dokumentów okazało się, że oferta i złożone dokumenty są niezgodne z treścią specyfikacji warunków zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może nastąpić, gdy nie ma wątpliwości co do niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca złożył ofertę na „ Budowę parkingu przy ul. J. Lelewela w Krośnie” co nie było przedmiotem zamówienia. Dlatego oferta, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny jest odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

BURMISTRZ GMINY

Wojciech Fabiańczyk

Kierownik zamawiającego